

Teorías Acerca del Origen del Universo y el Hombre

Son tres las tesis actuales acerca del origen del universo y de la vida, y estas son:

1.- La teoría creacionista,¹ en la cual hay un Dios creador que creó el cielo y la tierra, a todos los seres tanto vegetales como animales que la habitan, y al hombre a su imagen y semejanza.

2.- Una teoría evolucionista, basada en la preexistencia de la materia y la energía, que serían eternas, y en el azar y la necesidad, que sin intervención exterior hizo nacer la vida a partir de la materia inanimada, y la hizo florecer a través de millones de años hasta su actual multiplicidad, incluyendo al hombre. Ésta se subdivide a su vez en dos: Evolución absoluta, y la llamada mitigada, que sostiene que esta evolución ha sido planeada y dirigida por Dios, poniendo Él, en un determinado momento, el alma a un ser animal para dar origen así a ese ser llamado hombre, que sería creado a imagen y semejanza de Dios.²

3.- La tercera tesis es la que supone que la vida vino del espacio, y se subdivide a su vez, en dos postulados: a) La tesis de los “dioses” astronautas, esos seres que vinieron a la tierra desde lo más profundo del espacio para hacer de criaturas animales, los primeros hombres pensantes por medio de manipulaciones genéticas. b) La teoría de la panspermia, que dice que gérmenes de vida venidos del espacio en cometas o meteoritos, pudieron fertilizar un planeta estéril como la joven tierra.

Esta tercer tesis la dejaremos a un lado, puesto que, aunque fuera cierta alguna de sus dos posibilidades, seguiríamos en el mismo problema, ¿cómo apareció la vida? Además de que dejaría sin resolver el problema del universo. Así que resolviendo las otras dos, resolveremos esta tercera. Sólo diremos algunas palabras acerca de ella, basadas en la Fe.

Ciencia Vs. Ciencia

Ya que la «ciencia» es la que nos ha proveído los medios necesarios para dudar y llegar así a quitarnos nuestra fe, en vez de tratar de refutarla, dejemos que sea la misma ciencia la que ponga en

¹ Catecismo de la Iglesia Católica N° 295 Creemos que Dios creó el mundo según su sabiduría. Éste no es producto de una necesidad cualquiera, de un destino ciego o del azar. Creemos que procede de la voluntad libre de Dios que ha querido hacer participar a las criaturas de su ser, de su sabiduría y de su bondad: «Porque Tú has creado todas las cosas; por tu voluntad lo que no existía fue creado» (Ap 4, 11). «¡Cuán numerosas son tus obras, Señor! Todas las has hecho con sabiduría» (Sal 104, 24). «Bueno es el Señor para con todos, y sus ternuras sobre todas sus obras» (Sal 145, 9).

² ¿No creen ustedes que Dios sería incongruente consigo mismo al tomar un animal (primate = mono), que Él mismo pone como INMUNDO en el capítulo 11 del Levítico para formar la humanidad de la Segunda Persona de la Trinidad? Si revisamos el versículo 27 de dicho capítulo veremos que dice: «Entre los demás animales que andan en cuatro patas, los que tienen unas como manos sobre las cuales andan, serán inmundos» Esto lo debemos revisar en Biblias impresas antes del año 1960, pues a partir de ese año se inicia una serie de cambios, que al parecer son mínimos, pero que tienen una gran trascendencia, como éste, en que por el cambio sufrido, ya no es el mono el inmundo sino el oso; cambiaron manos por plantas y, ¡oh! sorpresa, resultó que el oso por ser plantígrado, ahora es el inmundo.

entredicho sus propios argumentos, y aunque no se llega – ni se llegará, mientras no se haga a un lado la rabiosa oposición a Dios – a ninguna conclusión, pues como dice Seyyed Hossein Nasr:³ “Por su naturaleza, la ciencia sólo puede ocuparse de un nivel de la existencia, la existencia física. La ciencia se basa también en el estudio de lo que pasa en el tiempo y en el espacio, por consiguiente, el científico se acerca al principio, pero no puede llegar al comienzo propiamente dicho, pues éste se encuentra más allá de la existencia material y de las dimensiones espacial y temporal. En cambio, la mayor parte de las religiones, con excepciones como el confucionismo, se han ocupado del origen del universo.

Hasta el siglo XVII, de Oriente a Occidente la finalidad de la ciencia fue estudiar las huellas de la sabiduría de Dios en su creación. Pero la filosofía cartesiana que sirve de fundamento a la revolución científica, estableció una división entre el sujeto que conoce y el objeto conocido. La ciencia moderna estimó que su meta era el estudio de la mera cantidad, y descartó todos los aspectos cualitativos de la naturaleza, todos sus elementos espirituales.

Por lo que debemos unirnos a Tsevi Mazeh,⁴: “La ciencia no puede decirnos el por qué y el para qué; en cierto modo se limita a los detalles técnicos del cómo funciona el mundo.”⁵

La teoría de la evolución y la extraterrestre se fundamentan en postulados hasta hace poco tiempo aceptados por la mayoría de los científicos. Uno de ellos, y quizá el de más fuerza, era el llamado «Principio de Copérnico»⁶ el cual mantenía la idea de que nosotros no ocupamos una posición privilegiada en el universo, ni en lo referente al lugar que ocupamos en el sistema, ni en las condiciones de la vida. La práctica de la ciencia comienza, según sabemos, con la suposición de que somos típicos, no excepcionales, así que los más grandes pensadores modernos del mundo propusieron y luego probaron que la tierra no era el centro del universo, que el sol no es el centro, que nuestra galaxia no es el centro, y finalmente, que no existe un centro. Copérnico nos dio la teoría para dar el primer paso, Galileo demostró su veracidad, Einstein nos dio la teoría para dar los últimos pasos, y las observaciones

³ Catedrático de Estudios Islámicos de la Universidad George Washington

⁴ Profesor de Astronomía de la Universidad de Tel Aviv, Israel.

⁵ Si la ciencia es el conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento, sistemáticamente estructurados y de los que se deducen principios y leyes generales, por medio de los cuales lo que se estudia puede ser repetido, ¿por qué se dice ciencia a aquella que estudia el universo y la aparición de la vida, sobre todo el hombre, si no pueden corroborar sus teorías por medio de la aplicación de estos principios y leyes para repetir lo que mencionan? A lo más quedaría a nivel de Filosofía.

⁶ Sistema de Copérnico, modelo del sistema solar propuesto en 1543 por el astrónomo polaco Nicolás Copérnico. El sistema de Copérnico adelantó la teoría de que los planetas giran en órbitas alrededor del sol, y que la tierra es uno de los planetas y gira sobre su eje norte-sur de oeste a este a razón de una rotación por día. Estas hipótesis sustituyeron al sistema de Tolomeo, que había sido la base de la teoría astronómica hasta entonces. La publicación del sistema de Copérnico estimuló el estudio de la astronomía y de las matemáticas y sentó las bases para los descubrimientos del astrónomo alemán Johannes Kepler y del físico inglés sir Isaac Newton. La teoría de Tolomeo mantenía que la tierra está inmóvil y se encuentra en el centro del Universo; el astro más cercano a la tierra es la luna y según nos vamos alejando, están mercurio, venus y el sol casi en línea recta, seguidos sucesivamente por marte, júpiter, saturno y las llamadas estrellas inmóviles. Posteriormente, los astrónomos enriquecieron este sistema con una novena esfera, cuyo movimiento se supone que lo causa la precesión de los equinoccios.

de galaxias distantes de Edwin Hubble convencieron al mundo. El astrónomo Robert Jastrow, fundador del Instituto Goddard de la NASA, llama al logro de Hubble, el último paso magnífico en la revolución del pensamiento respecto al lugar de la humanidad en el cosmos que había sido iniciado por Copérnico.

Habiendo probado que nuestro planeta, el sol, y nuestra galaxia son típicos, la ciencia debe aún responder la pregunta acerca de si nosotros mismos somos típicos. Carecemos de certeza absoluta de que no somos típicos, hasta que alguien confirme la existencia de seres inteligentes en cualquier otra parte del universo. Si la cuestión se plantea de esta manera, el paso final en la revolución de Copérnico está aún pendiente.

Exoplanetas. El Principio de Copérnico predecía que debíamos encontrar planetas que orbiten estrellas semejantes al sol. Esto se hizo realidad con un descubrimiento realizado en 1995, pero, los primeros exoplanetas descubiertos parecían pertenecer a sistemas solares anormales, no sólo porque los planetas localizados con toda precisión eran inmensos, como se esperaba, ya que son más fáciles de medir, sino también porque daban vueltas muy cerca de sus estrellas, lo cual distaba mucho de la expectativa de encontrar sistemas solares semejantes al nuestro, con planetas grandes y gaseosos más alejados. Así que nuestro sistema solar comienza a parecer anormal.

La Astrofísica Virginia Trimble (Universidad de California) escribió: “No es una coincidencia que los planetas terrestres, de superficie sólida estén cerca del sol y suficientemente cálidos para el agua líquida, mientras que los planetas jovianos (gigantes de gas) estén en los bordes exteriores y extremadamente fríos del sistema solar.” Usando el sentido común y modelos de computadora, ella calculó que la vía láctea probablemente aún contiene por lo menos 10^{10} [diez billones] de estrellas que podrían haber alojado planetas terrestres habitables por más de cinco mil millones de años. Nuestra verdadera observación de sistemas planetarios inesperadamente diferentes nos fuerza ahora a volver a repensar nuestras opiniones sobre la frecuencia de planetas semejantes a la tierra.

Los exobiólogos han dado el nombre de «zona de Rubiales» al cinturón habitable donde puede existir agua en forma líquida alrededor de una estrella, ya que no es ni demasiado frío ni demasiado caliente para la vida. Esos exoplanetas que se han observado pasando algún tiempo por la zona de Rubiales, tan sólo la atravesaron. Sus órbitas son extremadamente elípticas, lo que significa que las temperaturas de su superficie fluctúan desde más calientes que Venus hasta más frías que Marte. El mismo hecho de que estos planetas atraviesen la zona habitable en sus órbitas alargadas asegura que no puede haber planetas más pequeños y más hospitalarios en este sistema, ya que los gigantes desestabilizarían sus órbitas.

Maestros y estudiantes leyeron en Science News (Noticias de Ciencia): “Los recientes descubrimientos de planetas gigantescos orbitando dentro de una corta distancia de sus estrellas; han trastornado un principio central de los astrónomos: «Que el sistema solar de la tierra, donde grandes planetas orbitan lejos del sol, proporciona el modelo para el desarrollo planetario por todas partes»

Claro que es muy prematuro afirmar por estos métodos cuán extraña es nuestra tierra. En resumen, los descubrimientos de exoplanetas son probablemente el más importante logro científico en los últimos años, pero obtener estas buenas noticias tuvo un precio, el reconocer que el principio de Copérnico no puede ser aplicado tan ordenadamente en nuestro propio sistema solar, pues éste parece ser atípico, y los que permiten que exista vida, si existen, deben ser la excepción, no la regla, incluso entre estrellas semejantes al sol.

La rara ecuación de la tierra, como fue denominada por el geólogo Peter Ward y el astrónomo Donald Brownlee, ambos de la Universidad de Washington en Seattle en su libro del 2000, *Rare Earth—Why Complex Life Is Uncommon in the Universe* (Tierra Extraña—Por qué la vida compleja es rara en el universo), Ward y Brownlee recuerdan a sus lectores: “Cuando cualquier término de la ecuación se acerca a cero, también lo hace el resultado final.” Y concluyen: «Parece que la Tierra puede ser verdadera y extraordinariamente rara» Aquí está el por qué:

Gigante Espacial de Gas. Los planetas semejantes a Júpiter que orbitan cerca de su estrella anfitriona, o que orbitan excéntricamente, se niegan a compartir cortésmente su espacio con planetas más pequeños. Los planetas habitables necesitan hacer órbitas elípticas dentro de la «zona de Rubiales» Los gigantes de gas que dibujan órbitas excéntricas expulsarán a vecinos más pequeños fuera del sistema o los enviarán a chocar contra su sol.

Los gigantes de gas de “buen comportamiento”, como Júpiter y Saturno, mantienen órbitas elípticas a una respetuosa distancia. En esa posición, incluso cumplen la necesaria función de aspiradora cósmica de vacío, atrayendo a los cometas y asteroides hacia sí mismos, antes de permitirles golpearnos (como cuando el Cometa Shoemaker-Levy 9 golpeó Júpiter en 1995) Jorge Wetherill de la Institución de Carnegie de Washington calculó que sin Júpiter, los cometas golpearían la Tierra entre 100 y 10,000 veces más, lo cual significaría que no estaríamos aquí.

Luna Grande. Resulta que los planetas habitables necesitan ser miembros de un sistema de doble planeta, como algunos astrónomos llaman a nuestro sistema de luna y tierra. La mayoría de la gente no se da cuenta que nuestra luna es inmensa comparada con los tamaños relativos de otras lunas en los sistemas de luna y planeta de nuestro sistema solar. La masa de la luna crea un ancla estabilizadora para la tierra, previniéndola de la atracción indebida hacia el sol o hacia Júpiter, lo que produciría que la tierra se incline demasiado lejos en su eje de giro. Descubriendo esto, el astrónomo Jacques Laskar escribió: “Debemos nuestra presente estabilidad climática a un acontecimiento excepcional, la presencia de la luna.” Sin una inmensa luna orbitando a la distancia correcta de nosotros, los científicos predicen que la tierra estaría sujeta a un efecto fugitivo de invernadero, como en Venus, o en una edad de hielo permanente, como experimentaría Marte si tuviera más agua. Peor aún, la mayoría de astrónomos ahora piensa que la presencia de la luna de la Tierra es el resultado de un accidente extraño, quizá uno en un millón, cuando un planeta más pequeño golpeó la Tierra cuando aún se estaba

formando, con un golpe oblicuo que permitió que los mantos de cada planeta combinaran y terminaran en órbita alrededor de la Tierra. “Para producir semejante luna masiva,” escribe Ward y Brownlee, “el cuerpo que impacta tuvo que ser del tamaño correcto, tuvo que impactar el punto correcto en la Tierra, y el impacto tuvo que haber ocurrido precisamente en el tiempo correcto en el proceso de crecimiento de la Tierra.”

Ubicación Galáctica. Como en el negocio de bienes raíces, la ubicación lo es todo. Las estrellas localizadas más lejos del centro de la galaxia que nuestro sol, contienen concentraciones más bajas de elementos pesados, necesarios para formar planetas rocosos como la Tierra. Las estrellas mucho más cercanas al centro de una galaxia residen en un vecindario más denso, exponiendo cualquier planeta que orbita a una radiación mortal. Las estrellas que se encuentran dentro de los brazos de una galaxia espiral tienen el mismo problema. La mayoría de las estrellas que viajan a través de los brazos espirales no permanecerán allí, pero nuestro sol es excepcional por su órbita circular alrededor de la galaxia.

Placas Tectónicas. Un planeta habitable necesita una cantidad crítica de elementos radioactivos, como el uranio, para producir el calor que genera un campo magnético. Sin nuestro campo magnético, la atmósfera pronto se perdería en el espacio. El centro radioactivo también abastece de combustible a las placas tectónicas para el movimiento de la corteza planetaria a través de su superficie. De todos los planetas de nuestro sistema solar, tal movimiento se encuentra sólo en la Tierra; las placas tectónicas son cruciales para la vida, pero para la generación de dichas placas tectónicas son críticos un conjunto de factores improbables, estos incluyen no sólo un centro radioactivo, sino una corteza del espesor correcto y un manto de la viscosidad o de la flexibilidad correctas.

Corteza Precisamente Adecuada. Es necesario un ensamblaje fortuito de dos tipos de corteza, de diferentes densidades, para permitir que una se deslice sobre la otra, y para permitir que la más ligera se mantenga encima del agua para producir continentes fijos, tal es el caso en nuestra corteza, la cual consta de 2 placas principales: La Oceánica, cuyo espesor es entre 30 y 50 Km, compuesta de basalto y gabbro; la segunda, la continental, cuyo espesor es entre 50 y 150 Km, compuesta principalmente de granito.

Cronometrando el Calentamiento. Los exobiologistas indican la necesidad de una estrella anfitriona con la temperatura precisamente adecuada, llamada estrella principal de sucesión. Pero las estrellas de sucesión principales aumentan su salida de energía con el tiempo, creando obvios problemas para los planetas orbitantes. En el caso de la tierra, ahora sabemos que la era cuando el sol calentó fue cronometrada para coincidir con la era en la cual la atmósfera de la tierra gradualmente cambió de estar conformada en su mayor parte por gases de invernadero a la mezcla más fría que hoy gozamos.

Lo que acabamos de revisar se refiere exclusivamente a la parte del lugar donde estamos situados, ahora veamos algunas consideraciones acerca de las condiciones «típicas» para que se desarrolle la vida que se forma en dicho planeta «típico» o sea en el nuestro.

Contingencia Biológica. Aunque asumamos que existen abundantes planetas en nuestra galaxia que reúnen las condiciones correctas, y que la vida se desarrolla en forma rutinaria en ellos, la pregunta más importante permanece, ¿cuántos de ellos desarrollarán vida inteligente? La mayoría de biólogos y paleontólogos dicen que la evolución trabaja sin dirección o sin una escalera de progreso. En lugar de eso, la historia de la vida en la Tierra muestra que el sendero de la evolución depende de una serie de acontecimientos imprevisibles. ¿Cuáles eran las probabilidades de que los dinosaurios desaparecerían a causa de un asteroide que impactó la tierra hace sesenta y cinco millones de años, preparando el terreno para nosotros? ¿Cuáles son las probabilidades de que la explosión cámbrica,⁷ cuando todos los planos modernos de los cuerpos aparecieron en nuestro planeta dentro de un intervalo corto, acontezca en otros planetas? La Tierra Extraña de Ward y Brownlee concluye que, aunque la vida microbiológica podría ser común en el universo, la vida compleja (incluso tan compleja como un simple gusano) no lo es. La explosión cámbrica de cuarenta nuevos grupos de animales complejos extensamente separados, creen, no tenía que suceder. El darwinismo no predice tal acontecimiento. Y el hecho de que ningún gran grupo nuevo de animales (llamados phyla) haya evolucionado en los últimos 530 millones de años, nos da una pauta.

El paleontólogo de Harvard Stephen Jay Gould ve la inteligencia del Homo sapiens «como una última rareza excéntrica» El hecho de que sólo una especie de un estimado de cincuenta mil millones la desarrollara en este planeta después de 3.8 billones de años de vida, sugieren que la alta inteligencia puede no ser el resultado más natural en el curso de acontecimientos evolutivos. “Si la inteligencia tiene tan alto valor,” dice el colega de Harvard de Gould, Ernst Mayr, “¿por qué no vemos que más especies la desarrollen?” La lista de biólogos y paleontólogos destacados que defienden esta posición es impresionante, incluyendo a George Gaylord Simpson, Theodosius Dobzhansky, Francois Jacob, y Francisco Ayala. El astrónomo inglés John Barrow nota que: “Se ha desarrollado un consenso general entre evolucionistas, que la evolución de la vida inteligente, comparable en la habilidad de procesamiento de información a aquella del Homo sapiens, es tan improbable, que es extremadamente difícil que haya ocurrido en cualquier otro planeta en todo el universo visible.”

Después de escribir una visión general de lo que él llama “los embotellamientos en el camino a la inteligencia,” el editor de la revista Astronomía, Robert Naeye, concluye: “En la tierra, una larga secuencia de acontecimientos improbables se sucedieron de la manera exactamente correcta para dar

⁷ Hace 570 millones de años los seres pluricelulares se extienden explosivamente

a luz nuestra existencia, como si hubiéramos ganado una lotería de un millón de dólares un millón de veces seguidas. «Contrariamente a la creencia predominante, quizá nosotros sí somos especiales»

En suma, no tenemos ningún principio confiable que nos diga qué creer acerca de los extraterrestres. Peor, nuestras tres opciones para explicar la vida: leyes, azar, o milagro, requieren un acto de fe. Esta inferencia es una bofetada en la cara para los que han puesto su fe en la ciencia. La convicción de que la vida inteligente es un imperativo cósmico no es científico, cuando hemos visto que los verdaderos datos señalan en la dirección opuesta. Ni biólogos ni astrónomos ven algo imperativo acerca de las muchas contingencias que se tuvieron que reunir, contra todas las probabilidades, para que nosotros estemos aquí.

Aunque fuerza nuestra credulidad, la creencia de que somos un azar parece, a primera vista, más en la línea con la ciencia moderna, hasta que nos damos cuenta que nos dirigimos directamente contra el reverenciado principio científico de Copérnico. ¿Qué dirían Copérnico o Hubble? Verdaderamente, Copernico no se hubiera suscrito al principio que lleva su nombre, ya que permaneció descaradamente antropocéntrico⁸ mientras creía que la tierra daba vueltas alrededor del sol. Y Edwin Hubble debe ser reconocido, no sólo por tomar el paso final en la revolución de Copérnico, sino por terminarlo definitivamente. Poco después de descubrir que nuestra galaxia era una de muchas, descubrió que todas las galaxias huyen una de la otra, demostrando un universo expansivo. Los científicos habían preferido pensar que nuestra época en el tiempo era una raja típica fuera de una eternidad inmutable, pero de su aceptación eventual del gran estallido significó que nuestro universo ha cambiado con el tiempo. Nuestra era resulta ser una era especial que permite la vida del carbono, contradiciendo el principio de Copérnico que dice que no debe haber nada de particular acerca de nuestro tiempo o lugar.

El discípulo de Edwin Hubble, el astrónomo Alan Sandage, dijo: «No podemos entender el universo claramente sin el elemento sobrenatural»

El físico James Trefil concluyó su libro acerca de extraterrestres y las condiciones para la vida con la declaración: “Si fuera un hombre religioso, yo diría que todo lo que hemos aprendido acerca de la vida en los últimos veinte años muestra que somos extraordinarios, y por lo tanto especiales ante los ojos de Dios.” Al no ser un hombre religioso, aparentemente rechazó dar el salto.⁹

Terminemos con esta curiosísima cita tomada de la revista Las Ciencias, año 18 n r. El Homo Sapiens, el morfológicamente más perfecto, no parece haber sido el último aparecido. Los hallazgos de Swanscombe, Denise, Kanjera, Quinzano, etc., todos ellos del paleolítico inferior y medio, corresponden a fanerontrópidos, y sugieren como posible la hipótesis contraria, de que las formas

⁸ Teoría filosófica que sitúa al hombre como centro del universo

⁹ Fred Heeren, periodista de ciencia y autor de Muéstrame Dios. Lo que el Mensaje del Espacio nos Dice Acerca de Dios (Show Me God, What the Message from Space Is Telling Us About God).

morfológicamente inferiores de hombres fósiles, pudieran derivar por «evolución regresiva» de otras morfológicamente más perfectas.

Además, y sólo para ver las contradicciones de la ciencia, analicemos lo siguiente: Se ha sostenido que los cambios en los individuos y en las especies se deben a «mutaciones» ocasionadas por el azar, por la necesidad, o por factores externos,¹⁰ lo cual nos lleva a pensar que éstas son una forma de avanzar en el camino evolutivo de seres inferiores a superiores, sin embargo, hasta los últimos años no descubrieron los genetistas en qué medida la reproducción sexual liberó la vida de los caprichos de la naturaleza, «porque la mayor parte de las mutaciones casuales no eran mejoras, sino defectos de la información genética» «Los seres con reproducción sexual desarrollaron barreras en contra de los peligrosísimos errores (mutaciones) genéticos»¹¹

Interesante, ¿no es verdad? Dejemos que sean ellos mismos, los científicos, quienes sigan poniendo en entredicho sus propias teorías, unos para negar a Dios con sus tesis y elementos de hallazgo, y otros que, aunque no vayan buscando a Dios, su ciencia los lleva a reafirmar la existencia de un Ser superior, creador de todo lo visible y lo invisible.

Ahora analizaremos la «teoría» creacionista. La dividiremos en dos apartados, en el primero de los cuales revisaremos el orden de los seres creados sin tomar en cuenta al hombre, y solamente enumeraremos los sucesos de acuerdo al relato Bíblico, limitándonos a poner algunos comentarios para explicar un poco más lo que Dios hace; en el segundo nos ocuparemos del hombre, para demostrar que estamos hablando de un ser totalmente desconocido, diferente a todo lo que nos han enseñado, y que por ser tal, merece, sin lugar a dudas, el título de «Rey de toda la Creación».

¹⁰ Medio ambiente.

¹¹ «La nueva historia de Adán y Eva» de Günter Haaf.

Historia de las objeciones y críticas a la teoría de la evolución

Plantilla: Evolución biológica La **Historia de las objeciones y críticas a la teoría de la evolución** es el relato de las diferentes críticas realizadas tanto a la teoría de la evolución —que es anterior a los postulados darwinistas—, como a la teoría de Charles Darwin que explicaba la evolución mediante la selección natural en su libro *El Origen de las Especies* en 1859, como a la síntesis evolutiva moderna llevada a cabo en la década de 1940, y a otras aportaciones posteriores que completan y consolidan dicha síntesis.

Aunque en sus inicios se propusieron teorías alternativas, la teoría de Darwin que dio origen y forma parte esencial de la *síntesis evolutiva moderna* es mayoritariamente aceptada por la comunidad científica.

Tanto la existencia de un proceso evolutivo general para los seres vivos como la teoría actual son principios incontrovertibles entre los biólogos desde hace casi un siglo, no existiendo evidencia científica sólida en contra.

Índice

Una de las principales fuentes de confusión en el debate creación-evolución es la definición de la propia palabra «evolución». **En el contexto biológico, la evolución es el simple cambio genético en poblaciones de organismos en generaciones sucesivas.** Sin embargo, el término tiene una variedad de diferentes significados en diversos campos, desde computación, cultura, astronomía (evolución estelar, evolución galáctica) o psicología. Puede incluso referirse a la **evolución metafísica, evolución espiritual**, o a cualquiera de las numerosas filosofías evolucionistas. Cuando la evolución biológica es confundida, mezclándola con otros procesos evolutivos, puede de ello resultar una serie de errores tales como sostener que las teorías modernas evolucionarias dicen algo sobre **abiogénesis**

(Producción a partir de materia inerte de compuestos orgánicos) o sobre la **Teoría del Big Bang**.¹

En un contexto coloquial, el término *evolución* puede referirse a cualquier tipo de desarrollo progresivo, y regularmente envuelve una connotación sobre mejoramiento gradual: el término es entendido como un proceso del cual resulta

una mejor cualidad o complejidad de lo que evoluciona. Esta definición común lleva a frecuentes desacuerdos cuando es aplicada erróneamente a la evolución biológica. Por ejemplo, la idea de «devolución biológica» (evolución hacia atrás) es una errónea concepción tendiente a pensar que la evolución es reversible o que tiene una meta específica en mente (cf. [ortogénesis](#)). En realidad la evolución de los organismos no trae aparejada necesariamente como consecuencia una mejora; los avances son solo situacionales. Los biólogos no consideran a ninguna especie como «más evolucionada» o «avanzada» que otra, incluyendo a los humanos.²

La evolución tampoco requiere que los organismos se vuelvan más complejos. Aunque la historia de la vida refleja una moda gradual hacia un número mayor creciente de organismos complejos, esto no es una consecuencia más necesaria de la evolución tal como la existencia de Marte no es una consecuencia necesaria de la gravedad; en su lugar, es una consecuencia de las circunstancias específicas de la evolución en la Tierra, lo cual hace frecuentemente una mayor complejidad más ventajosa, y de tal manera lo hace la [selección natural](#). Dependiendo de la situación, la complejidad de los organismos puede o bien aumentar o disminuir, o mantenerse de la misma forma, y estas tres modas han sido observadas en la evolución biológica; de hecho, la disminución en complejidad es excesivamente común.²

Las fuentes creacionistas frecuentemente definen la evolución de acuerdo con su sentido coloquial más que por su sentido científico. Como resultado, muchos intentos de refutar la evolución biológica son en realidad [falacia del hombre de paja](#) que no se dirigen hacia los argumentos de la evolución biológica. Los defensores del creacionismo y del evolucionismo en varias ocasiones solo realizan conversaciones sin conexiones.^{1 3}

Una de las primeras críticas sobre la científicidad de la evolución provino del filósofo [Karl Popper](#), cuyo principal cuestionamiento al [darwinismo](#) se refiere al carácter tautológico (repetición inútil o viciosa) o cuasi-tautológico de sus postulados que pretenden explicar la evolución mediante la supervivencia del más apto. Según Popper, «no parece haber mucha diferencia —si es que la hay— entre decir “los que sobreviven son los más aptos” y la tautología “los que sobreviven son los que sobreviven”. Esto es así porque me temo que no hay más criterio de aptitud que la supervivencia efectiva, de manera que del hecho de que haya sobrevivido un organismo concluimos que era el más apto o el más adaptado a las condiciones vitales».^{4 5}

CIENCIA

Un biólogo británico dice que la teoría de la evolución de Darwin no se sostiene

VILEM BISCHOF

París 20 SEP 1989

El británico Michael Denton, biólogo molecular, director del centro de investigaciones en genética humana de Sidney, en Australia, ha afirmado en París que la búsqueda de los famosos eslabones perdidos en la evolución de los seres vivos ha fracasado porque no han existido jamás, en contra de la teoría sostenida por Darwin.

En el curso de una conferencia organizada en la universidad de la Sorbona por la asociación francesa HIT (siglas en francés de Alta Tecnología de Inteligencia), el biólogo Michael Danton ha expuesto las razones que le han conducido a atacar a su ilustre predecesor: "Darwin fue víctima de una paradoja. En efecto, hace más de un siglo propuso una teoría que se enfrentaba a los dogmas del creacionismo. Con el paso del tiempo su teoría se ha transformado, ella misma, en un dogma al que se prohíbe cuestionar, so pena de ser tratado como anti evolucionista". "Nadie niega", insiste, "los principios de la evolución de los organismos vivos por modificación del genoma (material hereditario). La selección natural puede estar en la base de ciertas transformaciones a nivel de especie, pero es absolutamente insuficiente para brindar una explicación global de la evolución".

Danton rechaza la idea de una evolución "de pasos pequeños", que transformaría, por ejemplo, a un mamífero terrestre en una ballena con una multitud de modificaciones necesarias y tan importantes como la modificación de sus miembros anteriores hasta convertirse en aletas.

Si esta hipótesis fuera correcta debían de haber existido miles de especies de transición que habrían dejado algún rastro en nuestros días, según Denton, pero nada de eso se ha encontrado. Los saltos en la evolución no han sido constatados por numerosos investigadores que trabajan sobre distintas especies, pero Denton denuncia que un secretismo profesional ha ocultado estos descubrimientos porque cuestionan la teoría oficial, basada exclusivamente en datos morfológicos.

Nuevas herramientas

Los recientes descubrimientos de la biología molecular han puesto a disposición de los científicos unas herramientas completamente nuevas que permiten comparar los organismos según los criterios

bioquímicos. Así es como se ha podido descubrir entre otros el Oposum, considerado como un marsupial primitivo, que no presenta las características bioquímicas que deberían corresponder a los ancestros de su grupo. Lo mismo ocurre con el Dipneusto, extraño pez de los mares africanos que puede respirar indistintamente por branquias o pulmones y cuya figura correspondería al eslabón perdido entre los animales acuáticos y terrestres **pero que sobre el plano molecular no presenta ningún indicio del carácter de transición que se le supone.**

En su conferencia -como en su libro Evolución, una teoría en crisis- Michael Danton no busca establecer nuevas teorías infalibles. Se limita a proponer cuestiones que se desprenden de los últimos descubrimientos científicos.

Una cosa es segura, concluye, haciendo una comparación inesperada: la evolución de los seres vivos sigue una lógica similar a la de la historia de los relojes. Los primeros aparatos mecánicos, los digitales y los atómicos, lo único que tienen en común es que miden el tiempo. En las diferentes categorías, han evolucionado poco a poco, pero para pasar de una fase de la evolución esencial a otra han dado saltos cualitativos gracias a la adición de tecnologías completamente

* Este artículo apareció en la edición impresa del Miércoles, 20 de septiembre de 1989

ARCHIVADO EN:

Centros investigación Genética Biología Investigación científica Ciencias naturales Ciencia

Objeciones en contra de la Teoría de la Evolución

“ Porque las cosas invisibles de Él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa. **Pues habiendo conocido a Dios, no le glorificaron como a Dios, ni le dieron gracias, sino que se envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fue entenebrecido. Profesando ser sabios, se hicieron necios...**” (Ro.1:20 - 22).

Introducción

Al hablar de la teoría de la evolución veremos que detrás de la llamada ciencia hay mucha filosofía envuelta, tomando a la ciencia como pretexto para liberarse de la idea de Dios. Pero al analizar las presuposiciones (ver tema anterior) de los evolucionistas **veremos que ellos parten de creencias filosóficas que no pueden ser demostradas, y que las asunciones que hacen utilizando la ciencia para darle un matiz de credibilidad, tampoco son conclusivas ni demostrables** . Por otro lado, debo advertir al lector que para evaluar los planteamientos de los científicos evolucionistas debemos refrescar ciertos conocimientos de química orgánica, física y en general de las ciencias naturales, y en ese

sentido, estaremos citando a científicos creacionistas que han estudiado estos temas para que tengamos un criterio más adecuado para juzgar los argumentos .

En ese contexto, recomiendo al estudiante del tema de la evolución visitar y estudiar los principales artículos de su interés publicados en la página “Answers in Genesis”

<http://www.answersingenesis.org/>

una página administrada por creyentes que desean defender la fe basados en la infalible Palabra de Dios, y quienes cuentan con los recursos intelectuales para llevar un debate razonable, basado en evidencias y premisas bien fundamentadas. Que el Señor bendiga ese ministerio que ha sido de tanta utilidad en esta materia.

A continuación, presentamos 7 objeciones en contra de la teoría de la evolución.

Objeción # 1

1. La Evolución es una hipótesis filosófica, no es un hecho comprobado científicamente
La evolución es enseñada como “Teoría de la Evolución”.

Debo hacer una

aclaración “semántica” en cuanto al uso de la palabra “teoría”. Aunque es cierto que los científicos utilizan

la palabra “teoría” para hablar de algunas

explicaciones científicas como la “Teoría de la Relatividad”, no es menos cierto

que hay diferencias entre las palabras

“hipótesis”,

“teoría”, y “ley”.

Hipótesis; Teoría; Ley.

- Una hipótesis es un planteamiento y/o supuesto que se busca comprobar o refutar mediante la observación siguiendo las normas establecidas por el método científico.

- Una teoría científica es una entidad abstracta que constituye una explicación o descripción científica a un conjunto relacionado de observaciones o experimentos. Una teoría científica está basada en hipótesis verificadas múltiples veces por grupos de científicos individuales.

- Una ley científica es una hipótesis científica confirmada que afirma una relación constante entre dos o más variables, cada una de las cuales representa (al menos parcial e indirectamente) una propiedad de sistemas concretos.

La teoría de la evolución contiene muchas hipótesis, premisas o conjeturas **que no han sido comprobadas**. La evolución es una “teoría” más filosófica que científica, porque supone el “hecho” de que somos el producto de la casualidad, no el producto de un diseño inteligente y dirigido por un

creador, y que sucedió a través de un vasto período de tiempo. **En ese sentido, la teoría de la evolución supone un hecho, no lo comprueba.** Si fuera un hecho comprobado, no estaríamos discutiéndolo, bastaría con enunciar las “tesis” que comprueban que “indiscutiblemente” hubo un proceso evolutivo que partió desde la nada hasta “algo”, de materia inorgánica a orgánico, de formas simples de vida a complejas estructuras de ADN que constituyen seres invertebrados, vertebrados, peces, reptiles, aves, cuadrúpedos, bípedos, etc., hasta llegar al hombre. **Existen muchas hipótesis que tratan de explicar el origen del universo y el origen de las especies. Pero NO EXISTE una tesis conclusiva en cuanto a ninguno de esos temas, de parte de la ciencia.** Es cierto que muchos científicos (evolucionistas) PIENSAN o depositan su fe en que la evolución es un hecho, pero también existen otros científicos (creacionistas) que están convencidos de que el universo muestra el diseño inteligente de un creador. **Entre los científicos creacionistas podemos citar precisamente a aquellos que fundaron la ciencia moderna: Kepler (Cirugía antiséptica); Maxer (Astronomía); Pascal (Hidrostática); Boyle (Química); Newton (Física); Steno (Estratigrafía); Faraday (Teoría Magnética); Babbage (Computación); Agassiz (Ictiología); Simpson (Ginecología); Mendel (genética); Pasteur (bacteriología); Kelvin (termodinámica); Listewell (electrodinámica); Ramsahai (química isotópica).** O sea que hay científicos que tienen fe en alguna teoría materialista y hay científicos que tienen fe en alguna teoría creacionista.

En resumen, debemos aclarar al que cree en la evolución que su creencia cae en el terreno de la filosofía o la religión y no en la ciencia, porque para tener una ley científica es necesario partir de una hipótesis que debe someterse a experimentación bajo determinadas condiciones controladas, y en el caso del origen del universo, esto no es posible, por lo cual no puede probarse científicamente.

La evolución “supone una premisa”, no lo comprueba. La evolución parte de la premisa de que “la materia es eterna, y de un material inerte, sin ningún propósito y sin ningún ser inteligente guiando los medios, surgieron vidas simples y luego más complejas hasta llegar al hombre.

*Como la evolución parte de premisas no comprobables, esto cae en el campo de la Filosofía, **no de la ciencia.***

De hecho, recordemos que hay distintas hipótesis evolucionistas, y no pueden ser todas verdaderas al mismo tiempo. Si fuera una ley científica no estuviéramos discutiendo este punto.

II - Objeción # 2

Micro - evolución no implica Macro - evolución.

Una segunda aclaración necesaria al hablar de “evolución” es la importante diferenciación entre evolución macro y micro.

Macro - Evolución es una teoría que dice que un tipo de forma viviente puede convertirse en otro tipo si se proporciona tiempo suficiente y ciertas condiciones de la casualidad.

Por otro, la “micro-evolución” consiste en procesos biológicos observados en descendientes que son similares a sus ancestros. Por ejemplo, un niño usualmente hereda rasgos visibles de ambos padres, pero sigue siendo un ser humano, aunque difiera en tamaño o raza de otros. Ciertamente la vida en la tierra muestra algunos procesos evolutivos que son sostenibles y demostrables por la ciencia donde las especies se adaptan a las condiciones de los ecosistemas, pero siguen siendo la misma especie. **La Micro - evolución es comprobada científicamente.** Ésta es la manera como el Creador diseñó que la vida subsista, donde varios cambios de este tipo pueden ocurrir dentro de la misma “clase ” de vida o bien dentro de la misma especie . El problema viene cuando los evolucionistas tratan de probar sus creencias en la MACRO - evolución tomando ejemplos de la MICRO - evolución. Hay una ley científica de Mendel (genética) que demuestra que la micro - evolución no conduce a la macro - evolución. En palabras simples, la naturaleza ha sido dotada de un tipo de evolución horizontal para fines de preservación y adaptación de las especies, pero nunca ha ocurrido una evolución vertical donde un tipo (digamos reptil) se convierta en otro diferente (digamos un ave).

Como se nota en estas ilustraciones anteriores ninguna ha observado una evolución vertical, ninguna se ha convertido a un organismo más complejo como desde una membrana a un ojo. No han nacido nuevos órganos dentro de esos seres vivos.

Un gran problema para los evolucionistas es el de la información genética. La gran objeción a la teoría de la evolución no es el tema de los cambios que ocurren durante el tiempo, ni tampoco del tamaño de esos cambios. El problema clave es el tipo de cambios requeridos para convertir un microbio a un hombre porque esto requiere un incremento en el contenido genético del ADN o Ácido Desoxirribonucleico, una molécula que contiene información genética hereditaria. El absurdo para la hipótesis evolucionista es cómo explicar que del ADN de un reptil, por ejemplo, surja un ave, que requiere mucha mayor cantidad de información genética.

Y reitero, no hay evidencias que muestren que una macro - evolución haya sucedido. No existe un solo ejemplo de nueva información funcional que haya sido añadida a los genes. **Más bien, en el caso de la micro - evolución observada en la naturaleza, hay pérdida de información, no hay ganancia.**

Así que no hay evidencia de macro - evolución, ni tampoco existen registros fósiles que muestren estas supuestas transiciones.

III - Objeción # 3.

No existe evidencia de evolución en el registro fósil.

Algunos piensan que el registro fósil que poseemos en la actualidad constituye uno de los argumentos más poderosos a favor de los creacionistas, ya que dicha colección muestra una falta de formas en transición. Notemos que la mayoría de estos huesos son reconstruidos artísticamente con mucha imaginación y son dotados de músculos y piel para aparentar los rasgos que el artista desea plasmar.

Hablemos de algunos cráneos, dientes, y huesos en general que han sido clasificados dentro del registro fósil. Es importante aclarar que la capacidad craneal de los humanos oscila entre 700 cc hasta 2200 cc, (el promedio anda de 1300 a 1350 cc) sin que el tamaño del cerebro afecte la inteligencia del ser humano. Por ejemplo, en Japón el tamaño del cerebro promedio es mucho más pequeño que el promedio de la raza Caucásica, pero los japoneses no se han caracterizado por ser menos inteligentes que los caucásicos. He escuchado a un científico decir que las personas que utilizan rutas más cortas entre sus neuronas son de pensamiento más rápido, así que un cerebro más pequeño no necesariamente significa que sea una desventaja frente a uno de mayores distancias neurológicas. Cuando los evolucionistas alinean cráneos antiguos desde los más pequeños hasta los más grandes (y esconden los cráneos que han sido descubiertos que son más grandes que los del promedio actual) ellos hacen una asunción falsa relacionando el tamaño del cerebro con la inteligencia. Aparte de que los métodos de fechado no poseen la precisión como para establecer el orden en el que deberían presentarlos. Pues, ¿qué pasaría si la cantidad de calcio fue pobre en la dieta de la persona que poseía ese cráneo? O si le faltaba algún otro nutriente porque en el hábitat donde se desarrolló la comida típica local no era balanceada, o el suelo de ese lugar, su tierra, era deficitaria en algunos minerales como selenio o magnesio, o hierro o cualquier otro mineral... ¿no afecta esto el desarrollo y composición química de estos huesos en vida? Cuando consideramos que hay miles de fósiles humanos que fueron hallados y dejados fuera de la clasificación presentada por los evolucionistas tenemos razones para sospechar que ellos están proclamando la evolución sin una verdadera evidencia fósil. Lo que muestra el registro fósil es que cada contextura ósea varió (micro - evolución) dentro de su propia clase , lo cual muestra un diseño inteligente. Lo que evidencia el registro fósil es que no ha habido una transición vertical, sino que todas las especies han permanecido dentro de las características que las conocemos hoy sin transición entre una especie y otra.

A continuación, menciono algunos casos interesantes de registros fósiles humanos, para apreciar la imaginación artística y a la vez el prejuicio de sus descubridores.

A. El hombre de Nebraska . (un error)

Ilustración publicada en el periódico de Londres en 1922, a partir de un DIENTE de cerdo

En 1922 se descubrió un DIENTE en Nebraska. Con algo de imaginación el DIENTE fue conectado a una mandíbula imaginaria, la mandíbula fue conectada a un cráneo, el cráneo (también imaginario) fue conectado a un esqueleto, y se le dio una cara con sus características y un vestido de piel. En aquel momento la historia llegó al periódico de Londres, no solamente con un dibujo del “hombre de Nebraska” sino que también dibujaron a la “mamá Nebraska”. *Todo esto, reitero, procedió de un solo DIENTE. Un tiempo después de ese descubrimiento inicial, el geólogo Harold Cook encontró un diente idéntico. Esta vez el diente estaba atado a un cráneo, y el cráneo estaba atado al esqueleto de un CERDO. Así, pues, el hombre de Nebraska, conocido “científicamente” como Hesperopithecus haroldcookii , ha sido descubierto como un mito en lugar de un proceso evolutivo.*

B. Pithecanthropus Erectus (ficción)

Éste es el pretendiente “hombre - mono” que caminó erecto y que ahora se conoce bajo la clasificación de Homo erectus , y que algunos le llaman el hombre de Java. El hombre de Java fue descubierto por Eugene Dubois en la isla de Java en 1891. *Consiste tan solo de la tapa de un cráneo, un fémur, tres dientes y mucha imaginación.* Es un poco molesto pensar que el fémur fue hallado a 50 pies de la tapa del cráneo un año después. Más inquietante aún es que Dubois encubrió por 30 años su descubrimiento de dos cráneos humanos (los cráneos Wadjak), los cuales encontró cerca de las proximidades de sus hallazgos originales. Este solo hecho sería suficiente como para descalificar al hombre de Java como un ancestro de la humanidad. Un reporte de 342 páginas de un grupo de 19 evolucionistas que participaron en una expedición conocida como “la expedición Selenka”, demuestra que el hombre de Java no jugó ningún rol en la evolución humana. *Lo triste es que después de toda esta evidencia la revista Time publico un artículo llamado “How Man Began” donde trata al Hombre de Java como si fuera un ancestro del hombre, y Donald Johanson el descubridor de Lucy (llamada así por la canción de los Beatles, “Lucy in the Sky with Diamonds”), todavía lo ve también como una transición de forma válida y Richard Lewontin de la universidad de Harvard piensa que el hombre de Java debe ser considerado como uno de los 5 principales “hechos de evolución”.*

C. El hombre de Piltdown (un fraude)

Mientras el hombre de Java debe ser considerado ficción, el hombre de Piltdown (*Eoanthropus dawsoni*) puede ser descrito como un fraude. *Se trataba de la mandíbula de un simio que fue modificada para hacerla parecer como que encajaba en un cráneo humano. Aun así muchos evolucionistas sustentaban que el hallazgo era veraz, como Sir Arthur Keith y A.S. Woodward que describieron al hombre de Piltdown diciendo que “representa más cercanamente que ninguna otra forma humana el ancestro común desde el cual tanto el Neandertal como los tipos modernos han sido derivados”* (William Fix, *The Bone Peddlers*, p.12).

El Fraude de Piltdown: un cráneo humano, una mandíbula de orangután.

No fue sino hasta 1953, luego de que el Nature Conservance invirtió una considerable suma de dinero procedente de los impuestos de los ciudadanos para designar al Piltdown como un monumento nacional, que fue formalmente declarado falso.

(Steve Jones, Robert Martin, y David Pilbeam, editores de *The Cambridge Encyclopedia of Human Evolution*; Cambridge; Cambridge University Press, 1992; p.448.)

D. El hombre de Pekín (fantasía).

Así como el hombre de Nebraska, el hombre de Pekín estaba basado originalmente en un viejo diente. Fue convenientemente descubierto en China, justo en el momento en que el médico canadiense Davidson Black estaba a punto de quedarse sin fondos para sus exploraciones sobre la evolución en 1927. La fundación Rockefeller recompensó su descubrimiento con un generoso fondo que permitió al Sr. Black continuar excavando. Dos años más tarde, él descubrió lo que él fervientemente creyó que era la cavidad craneal del hombre de Pekín, y estimó la edad en medio millón de años. Lamentablemente el Sr. Black murió a la edad de 49 años de un ataque al corazón. Sin embargo, las excavaciones continuaron al desatarse la Segunda Guerra Mundial y se “descubrieron” 14 cráneos y una colección de herramientas y dientes. Todos estos 14 cráneos “se perdieron en medio de la acción” al final de la Guerra, y aun así la presuposición de que era una evidencia de la evolución se mantuvo. Sin embargo, las fotografías y los modelos de plástico que se preservaron tenían interesantes similitudes. Aparte de que todos los cráneos carecían del esqueleto de su cuerpo original (como si estuviesen decapitados). *Finalmente, la conclusión con el hombre de Pekín es que las herramientas encontradas junto al hombre de Pekín no fueron usadas por él, sino que fueron usadas en él. Resulta que, aunque la carne de mono es muy dura y difícil de digerir, los sesos de monos son un plato delicioso.* Hasta el día de hoy, los nativos del Sureste de Asia decapitan los monos, destapan su cráneo y comen el delicioso manjar de su cerebro. En la película de Indiana Jones (*Temple of Doom*) esto fue lo que le brindaron para cenar (“Peking Man on the half shell”). *Es claro para cualquier que mire esta evidencia con una mente abierta que el*

hombre de Pekín no es un pariente lejano del hombre sino más bien “sesos de mono”. Para no alargar más esta parte, mi conclusión es que no se ha encontrado evidencia de transición entre especies distintas y que las evidencias que tenemos como Neandertal, Cromañon, etc, (fuera de las que vimos como fraudulentas o erróneas) muestran sólo algunas variantes dentro de los parámetros normales de la diversidad racial de los seres humanos. Se han encontrado restos fósiles de animales y de humanos, nunca de transiciones entre tales.

IV - Objeción # 4

Los Métodos de Fechado no son Confiables.

1 Cuando vamos a un museo y nos hablan de que ciertos huesos tiene “millones de años” poca gente se molesta en averiguar qué métodos usan para proponer la edad de los fósiles o de la tierra, o cómo funcionan estos métodos . Nuestra recomendación es que, si alguien te habla sobre algún método de fechado, es importante entender primero algunos principios acerca de la ciencia histórica y de cómo tal o cual método deduce una fecha del pasado. Recordemos que hay un hecho irrefutable, y es que es imposible medir la edad de algo de manera directa.

Hay muchos métodos, pero todos y cada uno de ellos dependen de presuposiciones acerca del pasado, esto es, asunciones que no pueden ser probadas. En otras palabras, la persona que usa algún método de fechado debe asumir la historia del material que va a utilizar en el método elegido.

Así que si alguien te habla de algún método de fechado en particular podrías decirle algo como esto: “Cuéntame más sobre ese método de fechado. ¿Cómo funciona?”

Y entonces le puedes preguntar por los asuntos específicos acerca del método. Tu meta debe ser entender qué es lo que dicho método de fechado realmente pretende medir (por ejemplo, qué cambios mide el método que le ayuda al científico a inferir el tiempo transcurrido). Necesitamos explorar qué es lo que el método está asumiendo como valor inicial en el pasado, y cómo asumen el cambio de ese elemento en el transcurso del tiempo. Luego de eso veremos que podemos presentar objeciones genuinas que invalidan esas presuposiciones.

1 Más referencias sobre el tema de fechado: Smart, P.L. and Frances, P.D. (Eds.), *Quaternary Dating Methods*

—

A User's Guide, Quaternary Research Association, Technical Guide No. 4, Cambridge, 1991, or Faure, G., *Principles of Isotope Geology*, 2nd edition, John Wiley & Sons, New York, USA, 1986.

Si alguien no desea invertir tiempo leyendo y profundizando en los principales métodos de fechado utilizados, debido a que requieren un conocimiento básico de química, voy a dar a continuación un par de líneas que resume por qué decimos que los métodos de fechado usados por la ciencia no son

realmente exactos ni confiables. Luego de esto, pue de saltar esta sección al próximo tema. De lo contrario pueden continuar leyendo sobre este mismo tema. **En pocas palabras, decimos que los métodos de fechado no son confiables porque:**

- No hay forma de medir de manera directa la edad de un fósil, y por eso se trata de medir la edad indirectamente a través de algún indicio asociado al fósil, como, por ejemplo, la cantidad de cierto elemento químico radiactivo o no en el material, asumiendo la cantidad de ese elemento que debió haber tenido esa muestra cuando murió.
- Estas asunciones (presuposiciones) no son demostrables porque la condición del tejido de muestra (hueso o vegetal) pudo haber sido diferente a lo que se asume.
- El fechado radiométrico (basado en elementos radiactivos) es un tercio hechos, y dos tercios asunción, y el objeto bajo estudio es irreproducible. Por ejemplo:
 - ¡La lava del Monte St. Helens de 20 años, el fechado radioactivo del Potasio - Argón (K - Ar) muestra que hace un millón de años!
 - <http://www.answersingenesis.org/creation/v22/i1/dating.asp>
 - Pompeya y Hawái son también casos donde conocemos la fecha de erupción de esta lava y el fechado K - Ar también es incorrecto.
 - Carbono - 14 tiene un problema similar. Estos elementos dependen de las condiciones del suelo y de la dieta que tuvieron los fósiles cuando vivían.
 - Por ejemplo, el fechado radiométrico asume que la tasa de la pérdida de radiación es constante durante el tiempo y no es influida por factores externos como temperatura y presión, lo cual en efecto sí influye, como han concluido extensas investigaciones físicas.

Esta sección a continuación es más técnica, si no desea leer sobre estos datos químicos puede saltar a la siguiente sección con la objeción número 5.

Veamos ejemplos de algunos métodos de fechado que no son confiables. Los siguientes métodos han sido tomados desde la página "Answers in Genesis".

<http://www.answersingenesis.org/creation/v26/i1/game.asp#dating>

- Carbono - 14. Las fechas son determinadas midiendo la rata o cociente de dividir el carbono14 radioactivo entre el carbono - 12 normal ($^{14}\text{C} / ^{12}\text{C}$)² . Cuando se usa en
- 2 El Carbón tiene propiedades únicas que son esenciales para la vida en la tierra. El Carbón es muy conocido por todos nosotros como esa sustancia negra que se obtiene de la madera quemada, o en los diamantes, o en los grafitos de los lápices. El Carbón viene en diferentes formas o isótopos . Una de las
- muestras que estuvieron vivas, tales como madera o huesos, el cociente de dividir $^{14}\text{C} / ^{12}\text{C}$ es comparado con la tasa o rata de los seres vivos al día de hoy. La fecha entonces se calcula

asumiendo que el cambio de ^{14}C en la muestra que se quiere fechar es debida únicamente la pérdida radiactiva del carbono - 14. También se asume que el Carbono ha estado en equilibrio en la tierra por cientos de miles de años.

El error en las fechas viene usualmente cuando se asume un cálculo inicial erróneo en la tasa o división de $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$, o por efectos de la contaminación, o por efectos de la lixiviación (cuando una sustancia compleja, como un mineral, se separa con un disolvente adecuado para separar sus partes solubles de las insolubles).

Cuando se miden con este método, muestras que vienen de épocas antes del Diluvio o de época reciente después del Diluvio, arrojan fechas de decenas de miles de años. Esto se debe a que el Diluvio sepultó grandes cantidades de plantas y animales ricos en ^{12}C . Esto resultará en una tasa más baja de $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$, lo cual se interpreta erróneamente como edades más antiguas a la realidad.

Recomiendo leer (en inglés) el artículo que explica más sobre el carbono - 14 en el siguiente enlace:

http://www.answersingenesis.org/docs2002/carbon_dating.asp

V - Objeción # 5

La edad de la tierra descarta la teoría de la evolución. Podemos resumir esta objeción en pocas palabras diciendo que, al leer de manera natural el texto hebreo del Antiguo Testamento, y el texto griego del Nuevo Testamento los cristianos derivan de la historia del relato bíblico que la tierra no debe exceder 10,000 años de edad. Sin embargo, el hecho que la tierra se muestre vieja o joven no nos elimina el hecho que Dios la creó. Es como el caso de Adán, cuando fue creado, no fue creado como un bebé, sino como un hombre maduro, en plena capacidad de sus facultades, a pesar de que había sido creado en ese mismo día; o Eva, que fue formada lista para ser compañera de Adán, que aunque tenían un día de creados, tenían cuerpos maduros preparados para pensar como adultos y para procrear. O el caso del milagro de Caná cuando el Señor Jesucristo, el creador de todas las cosas (Jn.1:3) convirtió el agua en un tipo de vino que el maestro la calificó como superior, es decir, que tenía sabor y apariencia madura, añeja, aunque estaba acabado de transformar. Lo mismo pudiese estar pasando con la tierra, que se muestra madura y llena de años aunque hace poco tiempo cronológico que fue creada. Sin embargo, los evolucionistas necesitan demostrar que la tierra tiene miles de millones de años para fundamentar a partir de allí su explicación filosófica de que "cualquier cosa podría pasar en tanto tiempo". A continuación, pues, daré algunas objeciones en cuanto a la hipótesis evolucionista de una tierra de millones de años.

Según el equipo de Answers in Genesis el 90% de los métodos usados para estimar la edad de la tierra apuntan a una fecha temprana y muy lejos de ser como plantean los evolucionistas.

<http://www.answersingenesis.org/home/area/re1/chapter8.asp>

Se denominan isótopos a los núcleos atómicos con el mismo número de protones pero con distinto número de neutrones. Dos isótopos por tanto corresponden al mismo elemento químico, pero tienen un peso atómico distinto. El nombre viene del griego isos = mismo, y topos = lugar, debido a que ocupan el mismo lugar en la tabla de los elementos.

Estos son otros enlaces de artículos que hablan de los métodos de fechado:

http://www.answersingenesis.org/docs2002/carbon_dating.asp

(Carbono)

<http://www.answersingenesis.org/docs/1141.asp>

(Dating in conflict)

http://www.answersingenesis.org/home/area/magazines/docs/v21n3_date_dilemma.asp

(Dating dilema)

http://www.answersingenesis.org/home/area/magazines/docs/v22n2_geology.asp

(Geological conflict)

A - Huesos de dinosaurios muestran células y hemoglobina.

Células de sangre roja y hemoglobina ha sido encontrada en algunos huesos de dinosaurios (¡no fosilizados!). Este fenómeno no podría ser observado sino hasta unos pocos miles de años – ciertamente no es posible encontrar esto si fueran 65 millones de años como los evolucionistas dicen que los dinosaurios vivieron.

B - No hay suficiente Helio en la atmósfera. El Helio está emanando a la atmósfera a partir del decaimiento radiactivo, pero no es mucho el que se está escapando. El total de Helio en la atmósfera es solamente 1/2000ava partes la esperada si la atmósfera realmente tuviese billones de años. Este Helio originalmente escapó de las rocas. Esto sucede muy rápido, pero todavía hay mucho Helio en algunas rocas que no ha podido liberarse – así que no puede haber transcurrido billones de años.

C - No hay suficientes restos de supernovas. Una supernova es una explosión de una estrella – la explosión es tan resplandeciente que hace brillar el resto de la galaxia. Los remanentes de la supernova (SNR por sus siglas en inglés) se mantienen expandiéndose por cientos de miles de años, de acuerdo a las ecuaciones físicas. El problema es que no encontramos SNR viejas, expandidas (en etapa 3 de expansión), y muy pocas moderadamente viejas (Etapa 2) en nuestra galaxia, la Vía Láctea, o en sus galaxias satélites, las nubes Magelánicas. Y eso es justo lo que se esperaría si estas galaxias no hubiesen existido tiempo suficiente como para una amplia expansión luego de su explosión.

D - La Luna no está lo suficientemente lejos. La luna está retrocediendo de la tierra alrededor de 1 ½ pulgada (4 cm) por año, y esa distancia por año pudo haber sido mayor en el pasado. Pero aún si

la luna hubiese iniciado su retroceso estando en contacto con la tierra, le hubiera tomado solamente 1.37 billones de años alcanzar la distancia actual.

Eso nos da una edad posible máxima de la luna – no nos da la edad actual.

Eso significa una fecha máxima demasiado joven con la edad que le asignan a la evolución o a las fechas que el método radiométrico le asigna a las rocas de la luna.

Sensational dinosaur blood report!

Creation 19 (4):42 – 43, September – November 1997; based on research by M. Schweitzer and T. Staedter, The Real Jurassic Park, Earth , June 1997, p. 55 – 57.

L. Vardiman,

The Age of the Earth's Atmosphere: A Study of the Helium Flux through the Atmosphere (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1990); J.D. Sarfati

Blowing old - earth belief away: helium gives evidence that the earth is young , Creation 20 (3):19 – 21, June – August 1998.

K. Davies, Distribution of Supernova Remnants in the Galaxy, Proceedings of the Third International Conference on Creationism, ed. R.E. Walsh, 1994, p. 175 – 184; J.D. Sarfati, Exploding stars point to a young universe , Creation 19 (3):46 – 49, June – August 1998.

D. DeYoung, The Earth - Moon System, Proceedings of the Second International Conference on Creationism, vol. 2, ed. R.E. Walsh and C.L Brooks, 1990, 79 84; J.D. Sarfati, The moon: the light that rules the night , Creation 20 (4):36 – 39, September – November 1998.

E - El mar no es suficientemente salado. La sal emana hacia el mar mucho más rápido que lo que se escapa. El mar no es lo suficientemente salado como para haber estado recibiendo sal por billones de años. Aun concediendo asunciones bien generosas a los evolucionistas, los mares no podrían ser más de 62 millones de años – mucho más joven que los billones de años dado por los evolucionistas. De nuevo, esto indica una edad máxima , no una edad real. 11

F - El Campo Magnético de la Tierra. En la década de los 1970s, el físico creacionista, Profesor Dr. Thomas Barnes observó que las medidas del campo magnético de la tierra tomadas desde 1835 muestran que el campo magnético está decayendo en un 5% por cada siglo (y también, medidas arqueológicas muestran que el campo magnético fue 40% más fuerte en el 1000 a.C. que hoy día).

Barnes, autor de conocidos libros de texto sobre electromagnetismo, propuso que el campo magnético de la tierra fue afectado por un decaimiento de la corriente eléctrica en el centro metálico de la tierra. Barnes calculó que esta pérdida magnética no podría estar ocurriendo por más de 10,000 años, porque de lo contrario, su carga magnética original hubiese sido tan grande que hubiese aplastado la tierra. Así que la tierra debe haber sido originada antes de ese momento.

Hay libros completos escritos sobre este tema. Leí el de Thomas Barnes (Origen y Destino del Campo Magnético de la tierra. Terrasa, España, editorial CLIE, 1981), y trataré de resumirlo lo más que pueda. El argumento es que según los descubrimientos científicos de Horacio Lamb en 1883, el campo magnético de la Tierra no es producido por un efecto “dinamo” (por el giro de la Tierra) sino por ciertas corrientes libres que circulan dentro de la Tierra y producen un campo magnético. El hecho sorprendente que mostró Lambes que estas corrientes libres pueden durar tanto como lo han hecho sin la necesidad de un dinamo que las mantenga. Son corrientes en desvanecimiento libre, y por lo tanto el campo magnético también se está desvaneciendo libremente. La confirmación observadora de la teoría de Lambes descansa en una larga serie de medidas que comenzaron con Karl Gauss el inventor del magnetómetro para medir el valor absoluto del campo magnético en varios lugares alrededor del mundo. Matemáticamente ellos calcularon un número que representa la intensidad total del imán terrestre (el momento magnético). Este valor fue primeramente registrado en 1835. Hay una tabla que leí de las lecturas del momento magnético (M) y el campo magnético ecuatorial B_0 del dipolo y se puede observar en esa tabla que en 1835, $M=8.558 \times 10^{22}$ am p/m² y en 1960 $M=8.017$

S.A. Austin and D.R. Humphreys, The Sea's Missing Salt: A Dilemma for Evolutionists, Proceedings of the Second International Conference on Creationism , Vol. 2, 1990, 17 – 33; J.D. Sarfati, Salty seas: evidence for a young earth

, Creation 21 (1):16 – 17, December 1998 – February 1999.

12

D.R. Humphreys

, Reversals of the Earth's Magnetic Field During the Genesis Flood, Proceedings of the First International Conference on Creationism, vol. 2 (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 1986), p. 113 – 126; J.D. Sarfati, The earth's magnetic field: evidence that the earth is young, Creation 20 (2):15 – 19, March – May 1998. $\times 10^{22}$ amp/ m²

Ahora viene lo interesante: La teoría implica un campo magnético inicial (creado) en un pasado no muy remoto, ya que la extrapolación de estos valores hasta la fecha del 18,000 a.C. nos da un valor

tan grande que es implausible para el campo magnético. Esta teoría concluye que el campo magnético terrestre debe ser muy reciente comparado con las pretendidas “eras geológicas”.

Ver también: The Earth's magnetic field: Evidence that the Earth is young - Una explicación a la apariencia joven de la tierra: El impacto de una catástrofe global como el Diluvio de Noé.

Según la Biblia ocurrió una catástrofe global, un Diluvio que cubrió todo el planeta tierra durante el tiempo de Noé (unos 2,350 años a.C.) . Si un evento como el que describe la Biblia ocurrió, deberíamos esperar suficiente evidencia. Hubiese producido una gran cantidad de depósitos de sedimento, sepultando grandes cantidades de tierra, aire, mar y criaturas terrestres y marítimas conjuntamente con mucha vegetación. Y esto se debería verificar en todo el planeta. Luego en la medida que las aguas retrocedieron con gran fuerza desde los continentes, se hubiese erosionado mucho sedimento ocasionado por el Diluvio y hubiese sido redepositados en todos lados del planeta.

Decir que el Diluvio no dejó ninguna evidencia geológica sería un absurdo. Así que, o el registro de las rocas es una evidencia de que la tierra tiene millones de años, o es una inmensa evidencia de esta catástrofe del Diluvio universal de Noé. No puede ser ambas cosas.

De ahí la importancia del tema anterior sobre las premisas y las evidencias. Si tú crees en la Biblia y te informas de las interpretaciones de los científicos creacionistas acerca del registro geológico, podrás fácilmente ver cómo las rocas de la tierra confirman de manera evidente la enseñanza de la Biblia acerca del Diluvio de Noé y de una tierra joven. Una evidencia ejemplo es que cuando ha habido inundaciones se han formado sedimentos en corto tiempo que tienen la apariencia de formaciones más antiguas, y lo mismo pasa con la lava volcánica que produce islas completas y formaciones rocosas . El Diluvio es un testimonio histórico Bíblico que explica el registro geológico que da a la tierra una apariencia antigua.

En los enlaces que a continuación se dan, hay una lista de evidencias que sugieren también una tierra de no más de 10,000 años.

<http://www.answersingenesis.org/creation/v23/i1/howold.asp>

(The earth: how old does it look?)

<http://www.answersingenesis.org/docs/4005.asp>

(Evidence for a Young World)

<http://www.answersingenesis.org/home/area/re1/chapter8.asp>

(How old is the Earth?)

VI - Objeción # 6

La evidencia científica contradice la teoría de la evolución. Antes de entrar en la evidencia científica, consideremos una premisa que la ciencia misma acepta y de la cual parte para explicar los fenómenos naturales: el argumento de causa.

A. El argumento de causa.

Todo efecto debe tener necesariamente una causa. El Universo es un efecto, por tanto, debe tener una causa externa. No es lógico suponer que ha habido una cadena infinita de causas en el pasado. Por tanto, tuvo que haber una primera causa original e independiente, auto - existente. Y esta causa no pudo ella misma ser causada. Esta primera causa es Dios.

Una pregunta más sofisticada podría ser: "Si el universo requiere una causa, entonces por qué Dios no necesita una causa" Y si Dios no necesita una causa, ¿por qué el universo debería necesitar una causa?" En respuesta, los cristianos deben usar el siguiente razonamiento:

1. Todo aquello que tiene un comienzo tiene una causa.
2. El universo tiene un comienzo.
3. Por lo tanto el universo tiene una causa.

Es importante reiterar que todo lo que tiene un comienzo, tiene una causa. El universo requiere una causa porque tuvo un comienzo, como veremos al analizar las leyes de la termodinámica. Dios, a diferencia del universo, no tuvo principio o comienzo, así que él no necesita una causa. En adición, la Teoría de la Relatividad de Einstein, la cual tiene mucho apoyo experimental, muestra que el tiempo está atado a la materia y al espacio. Así que el tiempo mismo habría comenzado con la materia y el espacio. Ya que Dios, por definición, es el Creador del universo completo, Él es el Creador del tiempo. Por lo tanto, Él no tiene una causa.

En Resumen

- El universo (incluyendo el tiempo mismo) puede demostrarse que tiene un comienzo.
- No es razonable creer que algo pudo comenzar a existir sin una causa.
- El universo por lo tanto requiere una causa, justo como enseñan Génesis 1:1 y Romanos 1:20.
- Dios, como el creador del tiempo, está fuera del tiempo. Por eso Él no tiene principio en el tiempo, Él ha existido siempre, así que no necesita una causa.

B. Las Leyes de la Termodinámica.

Contrario al caso de Dios que no tuvo principio, existe buena evidencia de que el universo tuvo un comienzo. Esto puede ser mostrado de las Leyes de la Termodinámica, que son las leyes más fundamentales de las ciencias físicas.

- 1era Ley: La cantidad total de masa - energía en el universo es constante, no cambia.
- 2da Ley: La cantidad de energía disponible para trabajo decrece (en palabras científicas la entropía se está incrementando al máximo) .

Si la cantidad total de la masa - energía es limitada (1era ley), y la cantidad de energía utilizable está decreciendo (2da ley), entonces el universo no puede haber existido por siempre, de otro modo ya se hubiese acabado la energía utilizable. Por ejemplo, todos los átomos radiactivos hubiesen decaído, y cada parte del universo hubiese tenido la misma temperatura, y no se hubiese podido realizar más trabajo. Así que la mejor solución es que el universo tuvo que haber sido creado con una gran cantidad de energía utilizable, y ahora se está agotando.

Ahora, ¿qué pasa si alguien acepta que el universo tuvo un principio, pero no acepta que necesita una causa? Sin embargo es evidente que las cosas que comienzan tienen una causa y nadie puede realmente negar este axioma en su corazón. Toda ciencia, historia y ley colapsaría si esta ley de causa y efecto fuere negada. También, el universo no puede causarse a sí mismo, y nada puede crearse a sí mismo, porque eso significaría que lo que no existía antes fue traído a la existencia, un absurdo lógico.

La Segunda Ley de la Termodinámica puede ser expresada de diferentes maneras:

- Que la entropía del universo tiende hacia un máximo (en palabras simples, que la entropía es una medida del desorden)
- Que la energía utilizable se agota
- Que la información tiende a barajarse o revolverse de manera aleatoria
- Que el orden tiende al desorden
- Que un revuelto aleatorio no se va a organizar a sí mismo.
- También depende del tipo de sistema:
- Un sistema aislado o cerrado, no intercambia ni materia ni energía con su entorno. La entropía total de un sistema aislado nunca decrece. El universo es un sistema cerrado .
- Algunos evolucionistas tratan de evadir este argumento diciendo que la 2da ley no aplica porque el universo no es un sistema cerrado, sino un

sistema abierto, y que en el caso de la tierra se debe interpretar como abierto porque el sol bombea la energía de manera constante. Sin embargo dice el Dr. John Ross de la universidad de Harvard que la 2da ley aplica también a sistemas abiertos. Los sistemas abiertos seguirán presentando una tendencia al desorden. El orden local puede mejorar a costa del desorden mayor en otro lado.

El argumento del sistema abierto no ayuda a la teoría de la evolución. La energía bruta no puede generar la complejidad específica de la información requerida en los seres vivos.

¿Cómo puede producirse nueva información en el ADN de un tejido dado para que evolucione a otro tejido más complicado? La segunda ley de la termodinámica contradice esa posibilidad. La única forma es que alguien externo diseñe con un propósito esta información de manera precisa para tenga lugar un organismo más complejo.

Para tener una idea del ADN, aún el organismo más simple tendría en una molécula de ADN información para llenar mil páginas escritas. En el caso de los seres humanos sería 500 veces más información. Es iluso pensar que procesos no dirigidos pueda n generar tal cantidad de información, de la misma manera en que pensáramos que un gato caminando en un teclado pueda escribir un libro.

C. El Origen de la vida:

Toda la vida que conocemos hoy se reproduce a partir de otros organismos vivos. En otras palabras, lo que la ciencia ha demostrado hasta la saciedad es que sólo la vida genera vida. La materia inerte nunca saca copias de sí mismas por muchos miles de millones de años de tiempo que se le conceda.

D. La complejidad irreducible.

Complejidad irreducible es un solo sistema que se compone de varias piezas que obran recíprocamente contribuyendo entre sí a su función básica, de manera que si retiramos cualquiera de las piezas del sistema este deja de funcionar con eficacia". Ej. El ojo humano.

— Los científicos del siglo XIX observaron correctamente que si una persona tuviera la desdicha de perder uno de los muchos rasgos integrados del ojo, como ser la lente, o el iris, o los músculos oculares, el resultado inevitable sería una pérdida seria de visión o la ceguera definitiva. En consecuencia, se llegó a la conclusión que el ojo sólo podía funcionar si estaba prácticamente intacto.

Mientras Charles Darwin consideraba las posibles objeciones a su teoría de la evolución mediante la selección natural en El O rigen de las Especies, abordó el problema del ojo en una sección del libro titulado apropiadamente "Órganos de Perfección y Complicación Extrema". Se dio cuenta que si aparecía en una generación un órgano de la complejidad del ojo, el evento sería sinónimo de un milagro. De alguna forma, para que la evolución darwiniana fuera creíble, debía eliminarse la dificultad que tenía el público para visualizar la formación gradual de órganos complejos. Darwin tuvo un éxito brillante, no describiendo efectivamente un camino que la evolución podría haber tomado al construir el ojo, sino más bien señalando una cantidad de animales que se sabía que tenían ojos de distintas estructuras, pasando desde el simple punto sensible a la luz hasta el ojo complejo de los vertebrados, similar a la cámara fotográfica, y sugiriendo que la evolución del ojo humano pudo haber involucrado órganos similares como intermediarios.

Pero la pregunta persiste: ¿cómo vemos? Si bien Darwin logró persuadir a gran parte del mundo de que el ojo moderno podía ser producido gradualmente desde una estructura mucho más simple, ni siquiera intentó explicar cómo el simple punto sensible a la luz, que era su punto de partida, funcionaba realmente. Al discutir el ojo, Darwin descartó el asunto de su mecanismo último . = Cómo

un nervio llega a ser sensible a la luz, difícilmente nos interese más que el tema de cómo se originó la vida misma. ‘

Él tenía una excelente razón para declinar contestar la pregunta: la ciencia del siglo XIX no había progresado al punto en que el tema pudiera ser abordado siquiera. El asunto de cómo funciona el ojo es decir, qué ocurre cuando el fotón de luz primero impacta a la retina - simplemente no podía ser contestado en ese tiempo. A decir verdad, ninguna cuestión acerca del mecanismo subyacente de la vida podía ser contestada en ese tiempo. ¿Cómo provocan el movimiento los músculos de los animales? ¿Cómo funciona la fotosíntesis? ¿Cómo es extraída la energía de los alimentos? ¿Cómo combate el cuerpo la infección? Nadie lo sabía.

E. El Argumento de Diseño. Si el Universo hubiera sido originado por una causa impersonal no inteligente, no es de esperar que el efecto muestre claramente este diseño.

1. La inteligibilidad racional del universo: Ese es uno de los aspectos más asombrosos del universo: su inteligibilidad. Como bien señaló Albert Einstein en cierta ocasión: “La más incomprendible del universo es que sea comprensible”.

Dr. Michael Behe, publicado por Free Press, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution

Texto tomado de Internet:

<http://espanol.leaderu.com/docs/ciencia/maquinasmoleculares.html>

Es la inteligibilidad racional del universo lo que permite que el hombre pueda hacer ciencia. El cosmos parece funciona de acuerdo a un diseño racional que puede ser estudiado racionalmente. Esto es algo que el naturalismo no puede explicar: ¿Cómo es que el caos produjo orden? ¿Cómo es que átomos que se mueven sin propósito producen cosas con propósito?

Todo parece indicar que el universo es el producto de un diseño inteligente y no de un accidente fortuito.

2. El principio antrópico: Este principio fue acuñado por el astrofísico de Cambridge, Brandon Carter, en 1974. Este principio declara que “parece como si todas las leyes de la física que rigen el universo hubieran sido cuidadosamente diseñadas para hacer posible la vida humana en la tierra” (cit. por Antonio Cruz; op. cit.; pg. 188).

“La precisa distancia al Sol permite un ambiente adecuado; el hecho de que éste sea una estrella estable y no tenga un comportamiento errático o tienda a acercarse mucho a otras estrellas; la peculiar inclinación del eje terrestre unida a la órbita elíptica hacen posibles las estaciones; la perfecta combinación de gases en la atmósfera, con unas tres cuartas partes de nitrógeno y una cuarta parte de oxígeno, posibilita la respiración y no quema los pulmones; la capa de ozono como escudo

protector contra los rayos solares; la temperatura de la corteza terrestre; la superficie sólida de los continentes, cuando la mayor parte del material del universo está en forma de nubes gaseosas o de bolas de plasma caliente; la salinidad de los mares, las singulares propiedades del agua, etc., etc., hacen de la biosfera un diminuto oasis en la inmensidad del gran desierto que es el universo” (A. Cruz; pg. 189).

Ejemplos como estos abundan en nuestro universo, a tal punto que un evolucionista como Paul Davies es forzado a decir: “Parece como si alguien hubiera ajustado de manera precisa los números de la naturaleza para crear el universo... La impresión de diseño es abrumadora” .

3 . El ADN muestra un diseño inteligente. Otro ejemplo que constituye un misterio para los científicos es la estructura del ADN. El ADN es como un alfabeto donde las letras se encuentran en una secuencia específica para formar palabras y las palabras a su vez en una secuencia específica para formar oraciones que transmitan información con un mensaje muy preciso que luego se traduce en los rasgos de la cara, el color de la piel, el tipo de cabello, y muchas instrucciones más. ¿Cómo es que la materia, moviéndose y cambiando sin propósito alguno, pudo producir tanta información de tan alta complejidad y precisión?

No es suficiente con explicar cómo el ADN pudo haberse unido en los diferentes hilos de información por pura casualidad; los evolucionistas también deben explicar la maquinaria detrás para interpretar el ADN. En otras palabras, no es suficiente explicar cómo letras aleatorias cayeron por causalidad en orden para formar:

Y

O

A

M

O

A

M

I

P

A

D

R

E. Estas letras no tienen ningún significado a menos que tengas un lenguaje preexistente para interpretar esas letras! “Yo amo a mi padre” es una oración con significado, pero sólo para el que entiende el idioma español. El origen de esa información es un punto débil en la teoría de la evolución.

El bioquímico Dr. Duane Gish, científico creacionista y vicepresidente del Instituto para la Investigación de la Creación, dice lo siguiente con relación al genoma humano: “La genética es tan increíblemente compleja y puede ser tan maravillosamente relacionada que absolutamente va a demandar una fuente inteligente. La idea de que todo esto pudo haber venido por accidentes aleatorios, errores genéticos, y así sucesivamente, es algo que simplemente va más allá de la comprensión.” Gish explica, por ejemplo, que las células deben tener un proceso sofisticado de edición para asegurar que cada gen se produce libre de error. “Si la vida no tuviera ese proceso de edición desde el principio, entonces hubiésemos mutado dejando de existir”. Ilustraciones de diseño aparente que sugieren un propósito. Una mancha accidental versus una obra de arte Si un niño derrama una lata de pintura en el piso y luego viene un crítico de arte a interpretar esa “mancha de pintura” no le va a encontrar sentido, porque en realidad fue un accidente que no tuvo un propósito en combinar colores, formas, intensidad, luces y sombras, para ilustrar gráficamente una idea. Pero si la gráfica muestra claramente una idea, en diversas muestras, debemos concluir que hubo un propósito, cosa que no podemos decir en el caso de una mancha aislada. Un letrero con un mensaje intencional

El filósofo norteamericano Richard Taylor nos ilustra este punto de la siguiente manera:

Supongamos que al llegar a cierto lugar los pasajeros de un tren descubren al pie de una colina un conjunto de piedras ordenadas de tal manera que forman las siguientes palabras:

“LA COMPAÑÍA DE TRENES BRITÁNICA LES DA LA BIENVENIDA A GALES”.

http://www.answersingenesis.org/docs2003/0425dna.asp#_ftn4

Esa formación rocosa tiene dos explicaciones: podemos pensar que es el producto de un arreglo casual, formado por el viento, la lluvia y otros elementos naturales que arrastraron estas piedras a alinearse de esta manera; o podemos pensar en un arreglo intencional llevado a cabo por un ser o varios seres inteligentes. Ahora, supongamos que, basados en esa formación rocosa los pasajeros infieren que ciertamente se encuentran en Gales, sería inconsistente para ellos asumir que esas piedras están allí accidentalmente. La conclusión no puede ser otra que la de que fueron posicionadas por alguien para transmitir un mensaje inteligible, porque hay una correspondencia verdadera entre las ideas que las palabras comunican y la realidad externa a ellas.

Sería irracional que alguien suponga que realmente ha llegado a Gales, y al mismo tiempo piense que el arreglo de esas piedras fue accidental. Si algún pasajero supusiera que esas piedras cayeron de la colina accidentalmente, entonces esas piedras no constituirían ninguna evidencia de que realmente está entrando en Gales. Podría haber llegado a cualquier otra ciudad en el mundo.

El modelo mecánico del sistema solar y la evidencia del diseño.

Otra ilustración es la que se cuenta de Newton, la cual, independientemente de la exactitud de la historia, ilustra muy bien el punto.

En cierta ocasión Newton hizo que un hábil mecánico le hiciera un modelo del Sistema Solar. Esferas que representaban los planetas estaban engranadas juntas de modo que su movimiento en órbita fuera conforme a la realidad. Un día un amigo ateo visitó a Newton. Al ver el modelo lo hizo funcionar y exclamó lleno de admiración: '¿Quién lo hizo?' Newton respondió: '¡Nadie!' El ateo replicó: '¡Tú crees que soy un tonto! Por supuesto que alguien lo ha hecho, y es un genio.' Entonces Newton le dijo a su amigo: 'Esto no es sino una imitación insignificante de un sistema mucho mayor cuyas leyes tú conoces, y yo no puedo convencerte de que este simple juguete no tiene diseñador y hacedor; ¡sin embargo, tú afirmas creer que el gran original del cual se tomó este diseño ha llegado a existir sin diseñador o hacedor!'

La ilustración de un obelisco en la luna.

En la película de "2001: Odisea del Espacio", los astronautas que exploraban la luna descubrieron un obelisco. Ellos entendieron la importancia del descubrimiento. Ellos no sabían si el obelisco fue diseñado por extraterrestres, ángeles, o la civilización perdida de Atlantis, pero ellos estaban seguros que un ser inteligente había ido antes que ellos a la luna. Si el argumento de la película hubiese sugerido que el obelisco no era el efecto de una causa inteligente, hubiese sido un total absurdo. Esto es lo que dice la lógica.

La ilustración del jardín y el jardinero desconocido. El filósofo ateo Anthony Flew compuso la siguiente parábola. Dos exploradores se internan en una zona remota, lejos de la civilización, cuando se topan repentinamente con un maravilloso jardín con hileras de flores simétricas y plantas muy bien cuidadas. Uno de ellos está convencido que debe haber un jardinero cerca de allí, el otro lo niega. Así que deciden armar su campamento y esperar a ver si el jardinero aparece, pero éste nunca llega. El creyente propone la posibilidad de que el jardinero sea invisible. Así que los exploradores rodean el jardín con una valla de alambre electrificado, pero nada ocurre. "Tal vez el jardinero no sólo sea invisible sino también incorpóreo", dice el creyente, a lo que el escéptico responde: "¿Qué diferencia hay entre un jardinero invisible e intangible y uno imaginario?" Para él da lo mismo que el jardinero no pueda verse a que sea inexistente. Pero como bien señala el teólogo R. C. Sproul: "La diferencia es el jardín. La presencia de un jardín cuidado, mantenido y cultivado con inteligencia es algo que no podemos encontrar sin un jardinero. El jardín da testimonio tanto de la presencia como del poder del jardinero".

Concluyendo con el tema de Apariencia de Diseño: La interpretación de los hechos está muy prejuiciada por las presuposiciones.

Como vimos en el tema anterior, tanto creacionistas como evolucionistas tienen los mismos hechos, las mismas evidencias, pero partimos de premisas diferentes, y por tanto las conclusiones serán opuestas.

La ciencia puede explicar los mecanismos, pero no puede dar respuestas de los orígenes o los propósitos.

¿Cómo explicar el aparente diseño y propósito de cada componente del universo? Tendríamos que usar la lógica y el razonamiento, y esto es parte de la filosofía, no de la ciencia. Pero la ciencia evidencia una complejidad tal que la estadística tiende al imposible en pensar en la probabilidad de que todo esto haya sido originado por casualidad.

VII - Objeción # 7

La Biblia dice que hay un Único Ser Creador del universo.

Es muy común que la gente “desautorice” la Biblia por ser considerada “religiosa” y no “científica”. Sin embargo, como hemos visto en entregas anteriores la Biblia ha demostrado ser un documento histórico confiable, y está avalada por el testimonio de otros documentos históricos y sobre todo por el testimonio de Jesucristo quien demostró por sus obras sobre naturales, y su resurrección, que sus palabras son verdaderas y dignas de ser consideradas. Jesucristo dio testimonio de que la Escritura es verdad y Jesucristo mismo citó la Escritura del Antiguo Testamento, la Biblia dice que Jesucristo es el Creador de todo cuanto existe, Jesucristo citó a Moisés, habló de Adán y Eva, hablando del primer matrimonio, hablando de Noé y el Diluvio universal, etc.

No vamos a entrar a dar argumentos de por qué la Biblia tiene razón y es la verdad, porque eso ya lo hicimos en seis entregas anteriores donde expusimos los argumentos a favor de la inspiración de la Biblia, su confiabilidad histórica, sus manuscritos, su conformación, el testimonio de Jesucristo y su resurrección. Pero sí repetiré el resumen del silogismo cristiano que usamos para afirmar que la Biblia es nuestra guía verdadera para estar confiados en que hay un solo Dios verdadero Creador del universo.

- Premisa #1: la Biblia puede ser considerado un documento histórico confiable.
- Premisa #2: ese documento histórico registra en sus páginas el testimonio de Jesucristo.
- Premisa #3: Según el testimonio de la historia secular y de la Biblia, Jesucristo decía ser el Hijo de Dios, y actuaba con autoridad diciendo que la Escritura es divinamente inspirada y que todo lo que estaba escrito se debía cumplir.
- Premisa #4: Jesucristo demostró su veracidad por medio de muchas pruebas irrefutables (Hech.1:3) pero sobre todo por su Resurrección.

Conclusión:

Si comprobamos que Jesucristo tenía autoridad para hablar porque demostraba sus aseveraciones, entonces es razonable creer su propio testimonio de que Dios existe y es Su Padre; y que nosotros somos su creación

Conclusión:

¿Cómo fue creado el universo? ¿De dónde surgió la vida? ¿Hay algún propósito y significado en todo cuanto existe? Los cristianos respondemos con las primeras palabras del Génesis avaladas por el testimonio de Jesucristo: “En el principio creó Dios los cielos y la tierra”.

Pero el ateo niega de plano esa posibilidad; él presupone que de alguna manera misteriosa la materia comenzó a evolucionar desde las formas más simples hasta las más complejas en un proceso que duró millones y millones de años y en el que no intervino ninguna razón inteligente; algo puramente casual y accidental.

Así que los que han decidido no creer a Dios y seguir sus propios deseos y razonamientos, creen que la teoría de la evolución es la explicación más racional que tenemos a la mano sobre el origen de la vida; todo lo demás es pura creencia religiosa sin base. Sin embargo, lo cierto es que la teoría de una evolución casual debe ser aceptada por fe como cualquier otro postulado religioso. Nadie puede probar científicamente que el universo se hizo sólo, sin la intervención de un Ser inteligente. L. T. More, paleontólogo de la Universidad de Chicago, dice: “Mientras más estudiamos paleontología, más certeza tenemos de que la evolución descansa en la fe solamente; exactamente la misma clase de fe que es necesario tener cuando consideramos los grandes misterios de la religión”. Y cuán profundamente repercute esta creencia en el hombre. El punto de vista que asumimos respecto al origen del universo determina el sentido que damos a la vida y cómo debe ser vivida. Sin un Creador inteligente la vida no tiene sentido ni una base racional para los valores morales y éticos.

Mientras tanto, (tomando prestada la ilustración de Anthony Flew), el jardín sigue allí, como una evidencia muy poderosa de la presencia y capacidad del Jardinero. La vida humana tiene significado porque Dios nos creó con el propósito de que vivamos para Él y conforme a Sus criterios.

Tomado de:

https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_las_objeciones_y_críticas_a_la_teoría_de_la_evolución